

Adviesbureau *Journal*

ASR Adviesbureau Fiscale en Juridische Zaken

februari 2010



Voorwoord

In deze economisch moeilijke tijd krijgen veel ontslagen werknemers een gouden handdruk. Met ingang van dit jaar bestaat juridisch gezien de mogelijkheid om een gouden handdruk stamrecht door een bank te laten uitvoeren. Maar feitelijk is dit nog niet mogelijk, zo blijkt uit dit *Adviesbureau Journal*, want banken bieden hiervoor nog geen producten aan.

Verder gaan we in op de lijfrente uit een kapitaalverzekering met lijfrente clause aan iemand die niet in Nederland woont. En het uitstel van de uniformering van het loonbegrip kan hier ook niet onvermeld blijven.

We besteden in dit *Adviesbureau Journal* ook weer aandacht aan pensioenen. Eén artikel gaat over de in de Pensioenwet verduidelijkte procedure bij opschorting van de plicht tot waardeoverdracht. Het andere artikel gaat over de premie-aftrek bij voortzetting van een pensioenverzekering in privé.

En we hebben natuurlijk weer een interessante vraag van de maand.

Veel leesplezier!

Albert Jurg
Beleidsadviseur Adviesbureau

Inhoudsopgave

1. Banken pas later met gouden handdruk product
2. Lijfrente uit kapitaalverzekering met lijfrenteclausule aan niet-inwoner onbelast
3. Procedure opschorting plicht waardeoverdracht verduidelijkt
4. Premie-aftrek bij voortzetting pensioenverzekering in privé
5. Uniformering loonbegrip uitgesteld tot na 1 januari 2011
6. Publicaties

Vraag van de maand

Omdat een werkgever in de eerste twee ziektejaren van zijn werknemer onvoldoende re-integratie-inspanningen heeft verricht, legt het UWV een loonsanctie op aan de werkgever. Dat betekent dat de werkgever het loon 52 weken langer moet doorbetalen. De werkgever is van oordeel dat de loonsanctie niet terecht is, omdat hij de adviezen van de arbodienst heeft gevolgd. Wat denk je, heeft het UWV terecht een loonsanctie opgelegd?

Leven

Banken pas later met gouden handdruk product

Met ingang van dit jaar is het wettelijk mogelijk om een bank (of beleggingsinstelling) te kiezen als uitvoerder van een gouden handdruk stamrecht. Dit wil nog niet zeggen dat het feitelijk al mogelijk is. Eerst zullen banken het product daadwerkelijk moeten introduceren.

Een ontslagvergoeding kan pas daadwerkelijk bij een bank (of beleggingsinstelling; hierna: 'bank') worden ondergebracht als daar ook een product op gemaakt is. De bestaande bankspaarproducten (lijfrentesparen) kunnen niet gebruikt worden voor een gouden handdruk.

Net als bij verzekeringen zijn lijfrente en gouden handdruk twee verschillende zaken die niet met elkaar verward moeten worden. Deze in fiscale zin verschillende aanspraken moeten ieder aan hun eigen eisen voldoen. Niet alle banken en hun medewerkers, en ook niet alle verzekeringsadviseurs, weten er het fijne van. Zo kan een klant enthousiast zijn gemaakt bij een bank over een gouden handdruk en weet de adviseur dit kennelijke misverstand niet altijd (overtuigend) uit de weg te ruimen. Het resultaat kan zijn dat ons een verzoek bereikt om nu al een gouden handdruk bij een bank voort te zetten.

Het is zaak om hier alert op te reageren. Na de juiste opgaaf van reden richting adviseur en/of eindklant kan het betreffende verzoek terzijde gelegd worden. Want volgens onze gegevens zijn er op dit moment geen banken die zo snel op deze nieuwe mogelijkheid hebben ingespeeld.

Er bestaat dus nog geen stamrechtspaarrekening. Niet als opbouwproduct en ook niet als uitkeringsproduct. Een gouden handdrukverzekering kan dus nog niet bij een bank worden voortgezet. En een ontslagvergoeding kan op dit moment dus nog niet bij een bank worden ondergebracht.

Er zijn, in willekeurige volgorde twee redenen om hier alert op te zijn. Het mogelijke behoud van de klant voor een verzekeringsproduct. Daarnaast behoeden we uiteraard onszelf en de klant voor fiscaal zeer ongewenste gevolgen.

Meer informatie kun je verkrijgen bij Egon Borghuis

Lijfrente uit kapitaalverzekering met lijfrenteclausule aan niet-inwoner onbelast

De rechtbank Breda heeft op 2 december 2009 een opmerkelijke uitspraak gedaan. Zij besliste dat een in België wonende Nederlander over zijn lijfrente-uitkeringen in Nederland geen belasting verschuldigd was. Omdat België ook niet kon heffen, bleven de uitkeringen daardoor helemaal onbelast.

In de zaak die voor Rechtbank Breda speelde ging het om de heffing over lijfrente-uitkeringen die in 2004 genoten werden door een buitenlands belastingplichtige, die in België woonde. Hij had de premies in de periode dat hij in Nederland woonde volledig in aftrek gebracht. Het betrof uitkeringen uit een vóór 16 oktober 1990 afgesloten kapitaalverzekering met lijfrenteclausule. De uitkeringen over 2004 bedroegen in totaal € 48.951.

De inspecteur was van mening dat Nederland hierover kon heffen. Op grond van het belastingverdrag tussen Nederland en België is de heffing over lijfrente-uitkeringen aan Nederland toegewezen als de uitkeringen meer dan € 25.000 bedragen en de premies ten laste van het Nederlandse inkomen zijn gebracht. Maar Nederland mag uiteraard alleen heffen als dat op basis van haar eigen wetgeving mogelijk is.

Volgens het overgangsrecht in de Invoeringswet Wet inkomstenbelasting 2001 is de hoofdregel dat de oude fiscale regels van toepassing blijven op een kapitaalverzekering met lijfrenteclausule. Deze oude regels kenden geen buitenlandse belastingplicht voor lijfrente-uitkeringen en afkoopsommen daarvan. Nederland kon in het verleden op basis van deze oude regels dus sowieso niet heffen.

De inspecteur deed een beroep op de wetsgeschiedenis, waaruit volgens hem bleek dat de wetgever op de bovengenoemde hoofdregel een uitzondering heeft willen maken voor de situatie waarbij een niet in Nederland woonachtige belastingplichtige lijfrente-uitkeringen ontvangt.

De rechtbank maakte korte metten met deze stelling van de inspecteur. Naar de mening van de rechtbank is er in de parlementaire stukken geen directe aanwijzing voor belastbaarheid te vinden. Dat betekende dat Nederland niet mocht heffen over de uitkeringen.

De lijfrente-uitkeringen worden ook in België niet belast, waardoor hier echt sprake is van het genieten van een lijfrente-uitkering.

De uitspraak van de rechtbank Breda zal bij het ministerie van Financiën hard aankomen. We sluiten dan ook niet uit dat de Nederlandse Staat hoger beroep zal instellen.

Meer informatie kun je verkrijgen bij Bart Sikkema

Vraag van de maand

Antwoord:

In de uitspraak van 18 november 2009 (LJN BK3713) heeft de Centrale Raad van Beroep als uitgangspunt geformuleerd dat de werkgever verantwoordelijk is en blijft voor de re-integratie. De werkgever is dus ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van de geleverde diensten van de arbodienst. De loonsanctie is dan ook terecht opgelegd. Heeft een arbodienst fouten gemaakt, dan kan de werkgever de arbodienst civielrechtelijk aansprakelijk stellen. Voor werkgevers die bij de verzuiwverzekering van ASR Verzekeringen de Service-module Arbozorg hebben gesloten is dit geen probleem, want er geldt een zogenaamde poortwachtergarantie. Legt het UWV een loonsanctie op, dan neemt ASR die voor zijn rekening.

Pensioen

Procedure opschorting plicht waardeoverdracht verduidelijkt

Met ingang van 29 december 2009 is in de Pensioenwet de procedure bij opschorting van de plicht tot waardeoverdracht uit hoofde van artikel 71 en 76 Pensioenwet verduidelijkt door de opname van het nieuwe artikel 23a Besluit Pensioenwet.

In artikel 71 en 76 Pensioenwet is de plicht tot waardeoverdracht opgenomen. Artikel 72 Pensioenwet bepaalt echter dat deze plicht wordt opgeschort in de volgende gevallen:

- als het ontvangende en/of overdragende pensioenfonds een dekkingsgraad van minder dan 100% heeft,
- bij faillissement van de verzekeraar,
- bij het van toepassing zijn van de noodregeling op een verzekeraar, of
- als de overdragende pensioenuitvoerder een verzekeraar is en de financiële positie van de werkgever een aanvullende noodzakelijke bijdrage niet toelaat.

Door de kredietcrisis is bij veel pensioenfondsen sprake (geweest) van een dekkingsgraad van minder dan 100%. Als gevolg hiervan is het proces van waardeoverdrachten vrijwel stilgevallen. De Pensioenwet en onderliggende wetgeving regelde echter weinig ten aanzien van de praktische toepassing van de opschorting van de plicht tot waardeoverdracht. Dit had tot gevolg dat de pensioenuitvoerders de wet op een verschillende manieren toepasten. Om eenduidigheid in het toetsmoment en de toepassing van de procedure van opschorting en herleving te bewerkstelligen is het Besluit uitvoering Pensioenwet aangepast.

Toetsmoment dekkingsgraad

Het pensioenfonds moet op de eerste dag van de maand vaststellen wat de dekkingsgraad was op de laatste dag van de voorafgaande maand.

Opschorten plicht tot waardeoverdracht

Als een (overdragend of ontvangend) pensioenfonds een dekkingsgraad van minder van 100% constateert, dient deze de plicht tot waardeoverdracht op te schorten. Het pensioenfonds dient terstond alle deelnemers die in periode onderdekking gewezen deelnemer zijn geworden respectievelijk een verzoek tot waardeoverdracht hebben gedaan, en de betrokken pensioenuitvoerders te informeren over deze omstandigheden.

Moment van opschorten ligt ná het moment van het verzenden van de offerte als bedoeld in artikel 20 Besluit

Als het moment van opschorten ligt ná het moment waarop de ontvangende pensioenuitvoerder conform artikel 20 Besluit de offerte verzendt met betrekking tot de aanspraken die met de waardeoverdracht in de nieuwe pensioenregeling ingekocht kunnen worden, kan het verzoek tot waardeoverdracht vervolgens verder regulier afgehandeld worden.

Moment van opschorten ligt vóór moment van het verzenden van de offerte als bedoeld in artikel 20 Besluit

Als het moment van opschorten ligt vóór het moment waarop de ontvangende pensioenuitvoerder conform artikel 20 Besluit de offerte verzendt met betrekking tot de aanspraken die in de nieuwe pensioenregeling met de waardeoverdracht ingekocht kunnen worden, moet de behandeling van het verzoek tot waardeoverdracht in alle gevallen worden opgeschort.

De ontvangende pensioenuitvoerder dient aan de deelnemer die conform artikel 18 Besluit een opgave van de overdrachtswaarde per de overdrachtsdatum heeft gevraagd, schriftelijk over de opschorting van de plicht tot waardeoverdracht en de gevolgen ervan te informeren. Onder het informeren over de gevolgen behoort onder meer informatie over:

- de wijze waarop na herleving de overdrachtswaarde zal worden vastgesteld,
 - de wijze waarop de deelnemer zal worden geïnformeerd over het herleven van de plicht tot waardeoverdracht.
- De minister heeft hierbij aan de pensioenpraktijk een aanbeveling gedaan om hiertoe een standaardbrief te hanteren.

Herleven plicht tot waardeoverdracht

De plicht tot waardeoverdracht herleeft zodra op beide pensioenfondsen niet meer een situatie als bedoeld in artikel 72 Pensioenwet van toepassing is.

De ontvangende pensioenuitvoerder vraagt binnen een maand na de herleving van de plicht tot waardeoverdracht aan de overdragende pensioenuitvoerder een opgave als bedoeld in artikel 18 lid 1. De afhandeling van de waardeoverdracht vindt vervolgens gewoon conform de Pensioenwet plaats, met dien verstande dat in dit geval een afwijkende overdrachtsdatum geldt.

In reguliere omstandigheden geldt namelijk als overdrachtsdatum de aanvangsdatum van deelname aan de pensioenregeling van de ontvangende uitvoerder. In geval er sprake is van een herleving van de plicht tot waardeoverdracht geldt echter een afwijkende overdrachtsdatum, namelijk de datum van herleving van de plicht tot waardeoverdracht.

Intrekken verzoek tot waardeoverdracht

Voor het geval waarin vóór de inwerkingtreding van dit Besluit (29 december 2009) een waardeoverdracht niet is afgehandeld en het een situatie betreft waarin het moment van opschorting heeft gelegen ná het moment waarop een deelnemer heeft aangegeven gebruik te willen maken van zijn recht op waardeoverdracht conform artikel 21 Besluit, is een voorziening opgenomen. Deze deelnemer krijgt alsnog de kans om af te zien van zijn verzoek. De ontvangende pensioenuitvoerder moet hem hiertoe in de gelegenheid stellen.

Meer informatie kun je verkrijgen bij Valerie Smeets

Premie-aftrek bij voorzetting pensioenverzekering in privé

Hof Den Bosch heeft in een uitspraak toegestaan dat bij voorzetting van een pensioenverzekering in privé de premie-aftrek als negatief loon niet beperkt dient te blijven tot een periode van drie jaar.

Bij de invoering van de Pensioenwet (PW) is ook de mogelijkheid gecreëerd om bij einde dienstbetrekking de pensioenverzekering voort te zetten. Voor degenen die als zelfstandig ondernemer verder gaan, geldt dat zelfs voor een periode van 10 jaar en voor de overige gevallen voor een periode van 3 jaar. Het pensioenreglement moet wel in een dergelijke mogelijkheid voorzien.

In de Wet op de loonbelasting bestond een dergelijke mogelijkheid al, echter gemaximeerd op 3 jaar. De vraag was of de fiscus ook mee zou gaan in het toestaan van aftrek van de premie voor pensioen wanneer een zelfstandige dat nog 10 jaar voort wil zetten. Financiën was daar heel duidelijk in en stelde dat de termijn waarover de aftrek zou worden toegestaan beperkt blijft tot 3 jaar.

Ondertussen is er een uitspraak van Hof Den Bosch die een ander licht op de zaak werpt. In deze zaak is de vraag beantwoord of een werknemer de betaalde pensioenpremies voor de vrijwillige voortzetting van zijn pensioenregeling bij de voormalige werkgever ook na de periode van drie jaar, als negatief loon, in aftrek kan brengen. Die vraag is door Hof Den Bosch met 'ja' beantwoord. De inspecteur had op basis van een besluit uit 2002 slechts over een periode van drie jaar de aftrek toegestaan.

Naar de mening van het hof geeft de Wet op de loonbelasting geen omschrijving van negatief loon. Ook worden er geen criteria genoemd voor de kwalificatie van een betaling als negatief loon. Wel moet er voldoende causaal verband bestaan met de (vroegere) dienstbetrekking. Nu de ex-werknemer de pensioenregeling bij het pensioenfonds van de voormalige werkgever heeft kunnen voortzetten, was naar het oordeel van het hof voldaan aan de voorwaarde van causaal verband.

Voor het hof was het volgende maatgevend. De pensioenregeling kon worden voortgezet en door de premiebetalingen heeft belastingplichtige pensioenaanspraken kunnen opbouwen. Daarmee heeft hij betalingen gedaan waartegenover een voordeel staat dat hij nog uit de dienstbetrekking bij de voormalige werkgever zal (kunnen) genieten.

Ondertussen is er een nieuw besluit in 2007 verschenen waarin ook over de driejaarstermijn wordt gesproken. In dat besluit wordt ook ingegaan op de situatie dat de werknemer nog niet deelneemt aan een pensioenregeling bij een nieuwe werkgever, maar in privé blijft deelnemen aan de regeling bij de oude werkgever. Ook in dat geval wordt toegestaan om gedurende drie jaar een beroep te doen op premie-aftrek in de inkomstenbelasting als negatief loon. De redactie van dit besluit is echter niet zodanig dat daarmee de uitspraak van het hof zijn waarde verloren heeft.

Iemand die als zelfstandige is verder gegaan en gebruik wil blijven maken van de bij zijn oude werkgever lopende pensioenregeling kan een voordeel hebben bij deze uitspraak. Naar onze mening is het moeite waard om deze uitspraak onder de aandacht van de inspecteur te brengen.

Meer informatie kun je verkrijgen bij Rob Kelters

Werk & Inkomen

Uniformering loonbegrip uitgesteld tot na 1 januari 2011

Het kabinet heeft besloten om de behandeling van het wetsvoorstel over de uniformering van het loonbegrip uit te stellen als gevolg van de daartegen ingediende bezwaren.

De uniformering van de loonaangiften door werkgevers zal niet per 1 januari 2011 ingaan. Daardoor veranderen de eisen aan werkgevers over de manier waarop zij loonaangifte doen voorlopig niet. Dit schrijft minister Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid mede namens staatssecretaris De Jager van Financiën in een brief aan de Tweede Kamer. De bewindslieden willen tegemoetkomen aan de bezwaren die de afgelopen tijd zijn geuit door softwareleveranciers, werkgeversorganisaties en Actal (Advies college toetsing administratieve lasten). Er zijn sinds 2007 aanzienlijke verbeteringen doorgevoerd in het systeem van loonaangifte. Het kabinet legt de prioriteit nu bij het terugdringen van het aantal benodigde correcties en bestaande fouten in de loonaangifte.

Inzet is om de polisadministratie tot een basisregistratie te maken van arbeids- en uitkeringsgegevens. Hiervoor is de eenduidige loonaangifte een noodzakelijke voorwaarde.

Meer informatie kun je verkrijgen bij Herman Verhoef

Presentaties en opleidingen

| Onderwerp | datum | door | |
|---|---------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| Lijfrente | 15-12-2009 | Ingrid Sandford | medewerkers NGL-team |
| Actualiteiten op lijfrentegebied Utrecht | 08-01-2010/ 15-01-2010 | Enrico Koudijs | Service-Office en klachtendesk |
| Lijfrente (2 bijeenkomsten) | 11-01-2010 | Bart Sikkema | Service-Office en mutaties Rotterdam |

Publicaties

In de afgelopen periode zijn van de hand van medewerkers van het ASR Adviesbureau onderstaande artikelen in vakbladen en boeken verschenen.

| Titel | datum | auteur | vakblad/uitgever |
|-----------------------------|-----------|----------------|------------------------------------|
| Werkloosheid troef in 2009 | dec. 2009 | Herman Verhoef | Fiscaal Advies/Elsevier |
| Premies en daglonen in 2010 | jan. 2010 | Herman Verhoef | Nieuwbrief financiële planning/SPF |

Adviesbureau *Journal* is een uitgave van ASR Adviesbureau Fiscale en Juridische Zaken. Het Adviesbureau maakt onderdeel uit van ASR Verzekeringen. Het Adviesbureau ondersteunt ASR Verzekeringen en haar intermediair op de gebieden leven, pensioen en werk en inkomen. Hoewel het Adviesbureau aan de inhoud van deze nieuwsbrief de uiterste zorg heeft besteed, aanvaarden noch ASR Verzekeringen noch andere tot ASR Nederland behorende vennootschappen, enige aansprakelijkheid voor de onvolledigheid of eventuele onjuistheid en de gevolgen daarvan. De inhoud mag alleen met bronvermelding worden overgenomen. Eindredactie Anton Pieter van Logtestijn. Vragen en opmerkingen graag via e-mail: asr.adviesbureau@asr.nl